

# 淺談減廢 Plan B



衛林士  
(Martin Williams)

衛林士博士是作家及攝影師，專門研究野生動物和保育，在香港定居已逾廿五年。來自英國的他，擁有物理化學博士學位。熱愛觀鳥，特別對候鳥遷移感興趣。他認為生態旅遊既能保護郊區環境和野生動物，亦能惠及香港市民，理應推廣。

我有份反對石鼓洲焚化爐，最初全因它靠近我家長洲。當時我認為在這個美麗的地方興建工業建築物，還要加入高達150米的煙囪，實不應該。但當我對焚化爐認識日深，知道還有其他可行選擇後，我明白不論焚化爐選址何處都是錯誤的方向。

我也開始明白依賴垃圾堆填是過時的做法，所以我很高興立法會議員最近撤回擴建將軍澳堆填區的決定，即使我們的環境局局長黃錦星表示如果不擴大堆填區、不興建焚化爐，政府便沒有"Plan B"。這是因為政府既沒遠見、也缺乏跳出框框的想像力嗎？

政府現行的廢物政策已是2005年的產物，當年香港家居廢物（市區固體廢物）的減廢目標毫不進取，只訂於在2014年以前每年減少1%。期間，實質廢物量卻有增無減。2011年時我們每天棄置近9,000噸家居廢物，比2005年多出三分之一。

今年5月，政府引入了可持續資源使用的藍圖。環境局局長也承認，在對付廢物方面「我們只踏出了幾步」。未前進的步伐源自政策的反對聲音，包括本來於2007年引入的家居垃圾徵費。值得一提的是，台灣實施廢物徵費後，減廢效果十分顯著。

反對政策的聲音亦阻撓了擴展三個

堆填區的計劃，特別是將軍澳。透過大型焚化爐處理大部分沒被回收廢物的計劃亦同樣遇上困難。政府聲稱焚化爐好處似乎不少，例如會採取「完全銷毀」有機污染物的科技。可是，其他資料卻顯示焚化爐會製造重大污染，近期更有幾項源自西班牙、比利時和日本的研究，發現焚化爐與癌症和先天缺陷相關。此外，實驗室老鼠吸入受焚化爐灰塵的污染空氣後，組織、血液和DNA均出現損害。

那麼，我們應該怎麼辦？依我看來，政府必須首先結束對焚化爐的偏執。如果我們不興建焚化爐，香港不會突然滿佈垃圾；大失所望的，就只有對數以十億計預算虎視眈眈的大小公司。

接下來，政府需要重整焦點，研發以促進香港堆填區零廢物為目標的策略。政府官員告訴我們香港做不到，但連三藩市等大城市也開始透過減廢回收逐步實現這個目標。相比下，香港未免膽怯。

實施零廢物政策自然需要經費，但香港早已打算耗資逾200億港元擴展堆填區和興建焚化爐。這筆款項如果花在減廢回收，必定更能用得其所。可悲的是由於兩方面都毫無計劃也沒有任何資助，回收工作很多時落在小型公司和綠色團體手中，也有大量為幫補家計而拾荒的長者參與其中。政府既有能力推展昂貴的焚化爐計劃，便絕對可以加大回收力度。

由於市民抗拒垃圾徵費，政府便應考慮獎勵減廢的措施。其中，按樽的做法可以鼓勵用家把瓶子送回再用和回收的收集處。此外，大部分家居垃圾都是吃不完的食物，市民需要教育和鼓勵減少廚餘。經處理廚餘可以轉化成氣體能源、生物燃料和肥料。政府也計劃設立兩家規模較小的廚餘處理中心。為什麼不擴大規模，又或不在垃圾站附近設置數間廚餘處理中心？

等離子電弧廢棄物處理技術，可以為有機垃圾和廚餘處理後過多的肥料提供解決方案。這種技術把廢物流加熱至攝氏數千度，然後爆破分子，化成可用作飛機燃料的氣體。如果沒有足夠的廢物需要處理，我們更可挖開堆填區抽出有價值的金屬，這可以幫助回復地貌，惠及鄰近居民。

從事有關技術的公司如能與航空公司達成購買處理產生燃料的協議，便可不再用花費大量稅款，甚至完全毋須使用納稅人一分一毫的情況下，就能在香港興建處理工廠。事實上，據新成立組織「香港智能城市廢物資源協會」的Peter Reid估計，這項技術的成本，遠較政府原來擴展堆填區或興建焚化爐計劃來得更低。而且方法還可以更快實施，亦能為香港引入新的廢物處理專業知識，並同時製造就業機會、帶來更多好處。

那麼，我們還在等什麼？▶

